மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நாஞ்சில் வின்சென்ட் அவர்கள் தகுந்த ஆதாரங்கள் எனக்குக் காட்டவில்லையாதலால், அவர் கூறிய குற்றச்சாட்டுகள் பற்றிய குறிப்புகள் எல்லாம் பதிவேட்டிலிருந்து நீக்கப்பட வேண்டுமென்று உத்தரவிடுகிறேன்.

(முற்பகல் 10-10)

(7) அவையில் அமைச்சர் மீதோ அதிகாரிகள் மீதோ, உறுப்பினர்கள் மீதோ ஆதாரம் காட்டிய பின்னரே குற்றச்சாட்டு செய்ய வேண்டுமென்கின்ற பேரவைத் தலைவரின் தீர்ப்பு.

*திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, கொண்டுவரப்பட்ட உரிமைப் பிரச்னையை ஒட்டி தாங்கள் தெரிவித்திருக்கிற கருத்துக்களை பெருமளவுக்கு ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஆனால்; இடையிலே தாங்கள், எதிர்காலத்திலே சட்டமன்றம் எந்த விதிமுறையின்கீழ் இயங்க வேண்டும் என்பதை விளக்கும் வகையில் உறுப்பினர் ஒருவர் பேசுகின்றபோது குறிப்பிடுகின்ற குற்றச்சாட்டு அமைச்சரைப்பற்றியோ அதிகாரி பற்றியோ அல்லது நிர்வாகம் பற்றியோ நிர்வாகத்தில் இருக்கின்ற சீர்கேடு பற்றியோ குறிப்பிட வேண்டுமென்றாலும் முன்னதாக ஆதாரம் காட்டிவிட்டுத்தான் கூறவேண்டுமென்று கூறுவதானால் அதற்குச் சட்டமன்றம் தேவையில்லை.

நிர்வாகத்தில், அமைச்சர்கள், அதிகாரிகள், செயலாளர்கள் பற்றி வருகின்ற புகார்களைக் கூட ஆதாரம்காட்டிப் பேசவேண்டுமென்றால் அதில் அர்த்தம் இருக்காது. நிர்வாகம் என்பது வேறு, தனிப்பட்டவர் என்பது வேறு. நிர்வாகத்தில் இலட்சம் ரூபாய்க்கு கான்ட்ராக்ட் விட்டதில் தவறு நடந்திருக்கிறது என்று சொல்லும்போது அதற்கு ஆதாரம் காட்டிவிட்டுத்தான் பேச வேண்டும் என்று சொல்வது எந்த விதத்திலும் சரியல்ல. நிர்வாகம், தனிப்பட்டவர் என்பதைப் பிரித்துப் பார்க்க வேண்டும் ; இரண்டும் ஒன்றல்ல. நிர்வாகத்தைப்பற்றிக் குறிப்பிடும்போது ஆதாரம் காட்டித்தான் பேசவேண்டுமென்பது உறுப்பினர்களின் உரிமையைப் பறிப்பது ஆகும். எதிர்க் கட்சிக்காரர்களுக்கு இருக்கின்ற முதல் உரிமையே அதுதான். ஆகவே, அந்த வகையில் தங்களுடைய தீர்ப்பை மாற்றியமைக்க வேண்டும் ; அதுபற்றித் தெளிவாகப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, எங்களுடைய கட்சியின் சார்பிலும் மாண்புமிகு திரு அன்பழகன் அவர்கள் கூறிய கருத்துக்களை வரவேற்கிறேன். நாம் இதுபற்றி ரூல்ஸ் கமிட்டியிலே கலந்து பேசி, அதற்குப் பிறகு முடிவு செய்வதுதான் சரியானது. நிர்வாகத்தில் இருக்கக் கூடியவர்கள் பற்றி புகார்

பொதுவாகச் சொல்லப்படும்போது, அதை முன்கூட்டியே ஆதாரம் காட்டிவிட்டுத்தான் சொல்ல வேண்டுமென்பது பொருத்த முடையதல்ல; அது சரியும் அல்ல. அது உறுப்பினர்களின் உரிமையைப் பாதிப்பதாகும். ஆகவே, தங்களுடைய தீர்ப்பில் மாற்றம் தேவைப்படுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் அதற்கு விளக்கம் சொல்கிறேன். பொதுவாக, நிர்வாகத்தைப்பற்றிக் கூறும் போது ஆதாரம் காட்டிவிட்டுத்தான் பேசவேண்டும் என்று சொன்னால் அது உறுப்பினர்களின் உரிமையைப் பறிப்பதாகும். குறிப்பிட்ட ஒரு அதிகாரி பற்றியோ அல்லது ஒரு குறிப்பிட்ட நபரைப் பற்றியோ தனிப்பட்ட முறையில் குற்றச்சாட்டு சொல்வ தாக இருந்தால் அதற்கு என்னுடைய அனுமதியை முன்னதாகப் பெற வேண்டும்; என்னுடைய அறையிலே அதற்கான ஆதாரத்தைக் காட்டி அனுமதியைப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய தீர்ப்பு. பொதுவாக ஒரு இலாகாவைப் பற்றியோ அல்லது நிர்வாகத்தைப் பற்றியோ குறை சொல்வது பற்றி நான் ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லை. மொத்தத்தில் சீர்கேடு பற்றி சொல்வதற்கு ஆதாரம் காட்ட வேண்டுமென்று நான் கூறவில்லை. குறிப்பிட்ட அதிகாரியின் பெயரைச் சொல்லக்கூடாது என்று ஏற்கெனவே நம்முடைய இந்த மன்றத்தில் மரபு இருக்கிறது. அந்தமாதிரியாகத்தான் தனிப்பட்டவர் மீது குற்றஞ்சாட்டும்போது, ஆதாரம் இல்லாமல் சொல்லக் கூடாது என்று தீர்ப்பு கூறியிருக்கிறேன்.

திரு. மு. கருணாநிதி: பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் சில நேரங்களில் விவாதங்களிலே கலந்து கொண்டு பேசுகிறபோது குறிப்பாக நட்சத்திர இரவு போன்ற நிகழ்ச்சிகளில் சில அதிகாரி கள் கெடுபிடி வசூலைக் கையாண்டார்கள் என்பதற்கான ஆதாரம் இருக்கிறதா என்று கேட்பதற்கு முன்பே கூட அவர்கள் கைப்பட எழுதிய அறிக்கைகளை இங்கே படித்துக் காட்டினேன். அது தவருக இருக்குமேயானல் அமைச்சரவர்கள் குறுக்கிட்டோ அல்லது சம்பந்தப்பட்டவர்கள் குறுக்கிட்டோ அதனை எடுத்துச் சொல்லி அந்த ஆதாரங்களைக் கேட்பார்களேயானல் அதைத் தருவதில் நான் தயாராக இருந்திருப்பேன்.

அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் ஆதாரங்களைக் கொடுக்க முடிய வில்லை என்றால் அவையினுடைய நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து ஆதாரம் இல்லாமல் பேசிய கருத்துக்களை நீக்குவதற்கு தங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அதைத்தான் தாங்கள் பயன்படுத்த வேண்டுமேயல்லாமல் நாங்கள் பேசப் போகின்ற கருத்துக்களை இவைகள் பற்றி பேசப் போகிறோம் என்று முன்னரே அறிவித்து விட்டுத்தான் பேசவேண்டும் என்பது அவ்வளவு சரியாக இந்த சட்டமன்றத்திலே அமையாது என்பதுதான் என்னுடைய கருத் தாகும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் எடுத்துச் சொன்ன கருத்துக்களின் உணர்வு ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய ஒன்றுகும். அதிகாரிகளைப் பொறுத்த வரையில் அவர்கள் நிர்வாகத்திலே செய்கின்ற மிஸ்மேனேஜ்மென்ட், லேப்ஸஸ் ஆகியவைகளைப் பற்றிச் சொல்வதற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை உண்டு.

ஆனல் அதே நேரத்தில் தனிப்பட்ட முறையில்—உதாரணத்திற்கு அவர் இந்த இடத்திலே லஞ்சம் வாங்கினுர் அல்லது இன்ன தவறுகளைச் செய்தார் என்று தனிப்பட்ட முறையில் வருகிற போது—அதாவது ஸ்பெசிபிக் சார்ஜஸ் வருகிறபோது முன் கூட்டியே மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவருக்கு அல்லது துணைத் தலைவருக்கு அறிவித்துவிட்டால் அதுபற்றிய தகவல்களைச் சேகரித்து வருவதற்கு பேரவைத் தலைவருக்கும் ஒரு வாய்ப்பு கிடைக்கும்.

உதாரணமாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் சங்கரய்யா அவர்கள் பேசுகிறபோதும், மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் துணைத் தலைவரவர்கள் பேசும்போதும் குறிப்பிட்டதுபோல ஒரு கான்ட்ராக்ட் விடுகிருேம், அந்த கான்ட்ராக்ட்டிலே தவறு நடந்திருக்கிறது என்பது வேறு, அந்த கான்ட்ராக்ட்காரரிடத்தில் பணம் வாங்கிக் கொண்டு கொடுத்தார் என்பது வேறு.

ஆகையால் லேப்ஸஸ், மால் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் போன்றவைகளைப் பற்றி எடுத்துச் சொல்வதற்கு நிச்சயமாக மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை உண்டு. நம்முடைய சட்டமன்ற விதிகளிலே கூட 68ஆவது விதியில் இரண்டாவது பிரிவில் 3ஆவது பாராவில்

it shall not refer to the conduct or character of a person except in his official or public capacity

என்று இருக்கிறது. மூன்ருவது பிரிவு முழுமையாக என்ன சொல்கிறதென்ருல்

In order that a motion may be admissible it shall satisfy the following conditions, namely:

x x x

(iii) it shall not refer to the conduct or character of a person except in his official or public capacity.

அவர்களுடைய அஃபிஷியல் or பப்ளிக் கெப்பாசிட்டி பற்றி ரெஃபர் பண்ணுவதற்கு உரிமை உண்டு. ஆனல் தனிப்பட்ட முறையில் சில குற்றச் சாட்டுகள் வருகிறபோது பேரவைத் தலைவருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும். ஆகவே, இந்தக் கருத்து உரிமைகளைப் பறிக்க வேண்டும் என்பதல்ல. முன்னுரிமை பெற்றுவிட்டால் பிரச்சினைக்கு இடம் இல்லாமல் சுமுகமாக முடியும் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து.

திரு. க. அன்பழகன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, தாங்கள் சொல்கிற அதே கருத்துக்கு முன்னனுமதி பெறுவது என்பது வரையறுக்கப்பட்டதாக ஆகிவிடக் கூடாது. நான் இதே அவையில் சில குற்றச்சாட்டுகள் பற்றிப் பேசி இருக்கிறேன். தனிப்பட்ட முறையில் ஒருவரைக் களங்கப்படுத்துவதாக இருந்தால் அவற்றுக்கு முன்னனுமதி பெற வேண்டுமென்றால், தனிப்பட்ட முறையில் ஒருவரைக் களங்கப்படுத்துவதா அல்லவா என்பதற்கு இடையிலே இருக்கும் வித்தியாசம் மிகக் குறுகலான ஒன்றுதான்.

எனவே, அங்கத்தினர்கள் குற்றச்சாட்டுகள் சொல்வதை அவையிலே அனுமதிக்க வேண்டும். தனிப்பட்ட முறையில் களங்கப்படுத்துகின்ற முறையில் அமையுமானால் அவைத் தலைவர் உடனே எச்சரித்துத் தடுக்க வேண்டும். முன்னனுமதி பெற வேண்டும் என்பதன் மூலம் சபாநாயகரிடத்தில் கேட்டுக் கொண்டு குற்றச்சாட்டு சொல்ல வேண்டுமென்று சொன்னால் பல குற்றச்சாட்டுகள் சொல்ல முடியாமலே போய்விடும். இந்த அவையிலே கூறுவதற்கு முன்னனுமதி கேளுங்கள் என்று சொல்கிறீர்கள். ஆனால் அப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டு யாரையும் களங்கப்படுத்துவதற்காக அல்ல, நிர்வாகத்தைச் சீர்படுத்துவதற்காகவே அப்படியெல்லாம் பேச வேண்டியிருப்பதால் அவற்றை நீங்கள் முதலில் தங்களுக்கு அறிவிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அவையிலே பங்கு பெறக்கூடிய உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை எடுத்துரைப்பதே கடினமாகும்.

[முற்பகல் 10-20]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தாங்கள் கூறுவது ஒருவேளை நல்ல நோக்கோடு கூறியிருந்தாலும் ப்ராக்டிக்கல் டிபிகல்டீஸ் வருகிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். நடைமுறையில் சிலரைப் பற்றி நாங்கள் குற்றச்சாட்டு கூறவேண்டுமென்றால் சட்டசபையில் தங்களிடம் வந்து சொல்லி உரிமை பெறவேண்டுமென்றால் தாங்கள் விசாரித்துத்தான் உரிமை வழங்க முடியும். அப்படி தாங்கள் விசாரித்து உரிமை வழங்குவது என்றால் சட்டசபையில் நாங்கள் எடுத்துக் கூறுவதற்குள் காலம் கடந்துவிடும். ஆக, நடைமுறையில் அந்தச் சிக்கல் இருக்கிறது. தங்களிடம் தகவல் சொல்லிவிட்டுச் சொல்ல வேண்டும் என்று சொன்னால் ஓரளவிற்கு அது பொருத்தமாகயிருக்கும்.

ஆனால் முன் அனுமதி பெறவேண்டுமென்றால், அது நம் விதிமுறைகளில் கூட அப்படி இல்லை. நமது விதிகளில் கூறுவது என்னவென்றால், குற்றச்சாட்டுகளைக் கூறுகிற உறுப்பினர் பொறுப்பேற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்ற அளவில்தான் விதிகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, நமது விதிமுறைகளை மாற்றியமைப்பது வரையில் இதுவரை நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிற வழக்கத்தையொட்டி செயல்பட வேண்டுமே தவிர பாராளுமன்ற விதிமுறைகளைக் சுட்டிக்காட்டுவது என்பது முறையாகாது.

254 அவையில் அமைச்சர் மீதோ, அதிகாரிகள் மீதோ உறுப்பினர்கள் மீதோ ஆதாரம் காட்டிய பின்னரே குற்றச்சாட்டு செய்ய வேண்டுமென்கின்ற பேரவைத் தலைவரின் தீர்ப்பு

[1978 மார்ச் 20

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு ஜேம்ஸ் அவர்களுக்கு நான் சொல்கிறேன். உங்களுக்கும் எனக்கும் அதிக வித்தியாசம் இல்லை. நான் சொல்வது என்னவென்றால், விசாரித்து அனுமதிக்கிறேன் என்பதல்ல. நமக்கு என்று, நம்மைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு, விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. அந்த விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டுச் சொல்கிறீர்களா என்று பார்ப்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேனே தவிர ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் அல்லது கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் போன்றவற்றில் அமைச்சர்களை அல்லது அதிகாரிகளைக் கேட்டுச் சொல்கிறேன் என்று சொல்கிற வாய்ப்புக்கு இடமில்லை. நீங்கள் சொல்கிற பிரச்னைகள் விதிகளுக்கு உட்பட்டு ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன என்றால் பிரச்னையில்லை. இப்போது பிரச்னை வருகிறது. நீங்கள் பேச முடியவில்லை, சந்தர்ப்பம் கிடைக்காமல் போய்விடுமோ என்று பயப்படுகிறீர்கள். நீங்கள் பேசி முடித்துவிட்ட பிறகு எனக்கு ஏற்படுகிற பிரச்னை, அதை ஆராய்ந்து, விதிகளைப் பார்த்து அது பற்றிப் பேசலாமா கூடாதா என்பதுபற்றி தீர்ப்புக் கூறுவதில் நேரம் விரயமாகாமல் இருக்க விதிகளுக்கு உட்பட்டு குற்றச்சாட்டுகளை, ஆதாரமுள்ள குற்றச்சாட்டுகளைச் சொல்ல உரிமை அல்லது அனுமதி பெற்றால் பிரச்னைக்கே இடமில்லை.

திரு. மு. கருணாநிதி : காவல் துறை மானியத்தின்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் நாஞ்சில் வின்சென்ட் அவர்கள் சாட்டிய குற்றச்சாட்டுபற்றி தாங்கள் அளித்த தீர்ப்பு வரவேற்கத்தக்கதொரு தீர்ப்பாகவும், அப்படிப் பேசியிருக்கக் கூடாது, ஆதாரம் இல்லாமல் பேசியது தவறு என்று சுட்டிக் காட்டுகிற தீர்ப்பாகவும் அமைந்ததற்கு நன்றி கூறிக்கொள்கிறேன்.

அதே நேரத்தில் அதில் பிற்பகுதி பாராளுமன்ற முறைகளை எடுத்துக்காட்டிவிட்டு இந்த மன்றம் எப்படி நடக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் எடுத்துச்சொன்ன அந்தப் பகுதியை மாத்திரம் தாங்கள் தயவுசெய்து இப்போது வற்புறுத்தாமல் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் அதைப்பற்றி நாம் கொஞ்சம் விரிவாக விவாதித்து அதற்குப் பிறகு ஒரு முடிவு எடுப்பது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

திரு. கூத்தகுடி ச. சண்முகம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் நோக்கத்தைப் பற்றி நான் சந்தேகிக்கவில்லை. என்றாலும் நீங்கள் தெரிவித்த கருத்து, கருத்து சுதந்திரம் பறிக்கப்படுகிறதோ என்ற ஒரு அச்சத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. ஆகவே, மதிப்பிற்குரிய அமைச்சர் அவர்கள் விதியைச் சொல்கிறபோது இலாக்கா சம்பந்தப்பட்ட தனி நபர்களையும் சேர்த்துப் பேசலாம் என்றுதான் நான் புரிந்துகொண்டேன். அவர்கள் சொந்த வாழ்க்கை பற்றி நமக்கு அக்கறை இல்லை. ஆனால் பொது விஷயம் என்று வருகிறபோது, பொது விஷயத்தில் தவறுசெய்யும்போது பேசாதே என்று கட்டுப்படுத்துவதாகத்தான் நான் புரிந்து கொண்டேன். தயவுசெய்து அந்த அச்சத்தைப் போக்க எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதுபோல் கொஞ்சம் பேசித் தீர்த்தால் பரவாயில்லை.

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் : தங்கள் தீர்ப்பிலேயே அதைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறீர்கள். பாராளுமன்ற விதிமுறைகளை எடுத்துச்சொல்லி அந்த விதிகள்பற்றி நம் ரூல்ஸ் கமிட்டியில் பேசலாம் என்று சொல்லிவிட்டு அதுவரை அதை மரபாகக் கொள்ளலாம் என்பதுதான் தங்கள் தீர்ப்பின் அடிப்படை. பிஸினஸ் அட்வைஸரி கமிட்டியில் அல்லது ரூல்ஸ் கமிட்டியில் கூடப் பேசி முடிவு எடுக்கலாம், அதிலும் கட்சித் தலைவர்கள் இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள். நமது சட்டமன்ற விதிகளில் தெளிவாக இருக்கிறது. ஒரு உறுப்பினர் இன்னொரு உறுப்பினரைப் பற்றி குற்றச்சாட்டு சொல்வது கூடாது.

"A Member while speaking must not make apersonal charge against a member"

ஆகவே நம்முடைய சட்டமன்றத்தில் இருக்கிற உறுப்பினர்களைப் பொறுத்தவரையில் அத்தகைய குற்றச்சாட்டுகளைக் கூறக் கூடாது என்றிருக்கிறது.

சட்டமன்றத்தில் இருக்கிற உறுப்பினர்களைப் பற்றிய குற்றச்சாட்டுக்கள் வருகிறபோது பேரவைத் தலைவர் அவர்களிடத்தில் தெரிவிப்பது சட்டமன்றத்தில் இருக்கிற மற்ற உறுப்பினர்களுக்கு தங்களைப் பற்றிய குற்றச்சாட்டுகள் வருகிறபோது பதில் சொல்வதற்கு உரிய வாய்ப்புக் கிடைக்கும். ஆகவே, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைப் பொறுத்தமட்டிலாவது நம்முடைய விதிமுறைகளுக்கு ஏற்ப அவர்களைப் பற்றிய குற்றச்சாட்டுகள் சொல்லக் கூடாது என்று விதி இருக்கிற காரணத்தால் தகுந்த குற்றச்சாட்டுகள் இருக்குமேயானால் அதைத் தங்களிடம் தெரிவித்துகொள்ளலாம்.

அதிகாரிகளைப் பொறுத்தவரை, நம் விதிமுறைகளில் அவர்களுடைய அதிகார வரம்பிற்குட்பட்ட அல்லது பப்ளிக் ஆக்டிவிட்டீஸ்க்கு உட்பட்ட கருத்துக்கள்பற்றிப் பேசலாம் என்றிருக்கிறது. மற்றவை பற்றி பேசலாமா கூடாதா என்பதுபற்றி ரூல்ஸ் கமிட்டியில் முடிவு செய்துகொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்கிற கருத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். நான் சொன்னதில், லோக் சபா-விதிகள் 353-ல் சொல்லியிருப்பதை தெரிவித்தேன்......

No allegation of a defamatory or incriminatory nature would be made by a Member against any person. '( )'

என்று சொல்லும்போது, என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால் "against any person"

என்று சொல்வதில் அதிகாரிகள் உட்பட தான். ஆகவே இது உங்கள் உரிமையைப் பறிப்பதற்காக சொல்லப்படவில்லை.

"against any Member or Minister"

என்று சொல்லியிருந்தால் தான் இந்தப் பிரச்னை வரும்.

No allegation of a defamato y or incr m natory nature shall be made by a Member aga n t any person unless the Member has g ve previ ous int mation to the Speaker and also to the Minister concerned.

என்று தெளிவாக இருக்கிறது. அந்தக் கருத்தில் தான் இதைச் சொன்னேன். இதைப்பற்றி விரிவாக ரூல்ஸ் கமிட்டியிலோ அல்லது பி.எ.சி.யிலோ விவாதித்து முடிவு செய்து கொள்ளலாம். அதுவரை இப்போது உறுப்பினர்களைப் பற்றியும் அமைச்சர்களைப் பற்றியும் என்று இருப்பதை வைத்துக் கொள்ளலாம்.

எனவே ஏற்கெனவே இருப்பதை திருத்தி, வேறு எந்த உறுப்பினரைப்பற்றியோ அல்லது அமைச்சரைப்பற்றியோ என்று மட்டும் வைத்துவிட்டு, "அமைச்சரின் கீழ் பொறுப்பில் பணியாற்றுகிறவர்கள் மீது குற்றச்சாட்டு இருந்தால்," என்றிருப்பதை நீக்கிவிட்டு, அமைச்சரைப்பற்றியோ, உறுப்பினரைப்பற்றியோ குற்றச்சாட்டுகள் சொல்லக் கூடாது என்று எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று முடிவு செய்கிறேன்.

திரு. கூத்தக்குடி ச. சண்முகம்: உறுப்பினர் என்று சொல்லும் போது அமைச்சர் என்பதும் அடங்கிவிடுகிறது. அமைச்சர் என்று தனியாக வேண்டியதில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதுபற்றி பின்னால் விவாதித்து முடிவு செய்யும்போது பார்த்துக்கொள்ளலாம். அடுத்தது, மானியக்கோரிக்கைகள்.

8. 1978-79-ம் ஆண்டுக்கான மானியக் கோரிக்கைகள் மீது விவாதமும் வாக்கெடுப்பும்—தொடர்ச்சி.

(அ) கோரிக்கை எண் 3—மோட்டார் வண்டிகள் சட்டங்கள் நிர்வாகம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிந்துரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்:

"மானியக்கோரிக்கை எண் 3—மோட்டார் வண்டிகள் சட்டங்கள்—நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 93,47,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப் பெறவேண்டும்."

திரு. துரை கலியமூர்த்தி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேருந்து வண்டிகளுக்கு தற்போது வாங்கப்படும் 3 மாத வரி